

تقلب علمی در انجام پروژه دانشگاهی؛ مطالعه‌ای در میان دانشجویان سال ششم دانشکده دندانپزشکی مشهد

علی کاظمیان*#

* استادیار گروه سلامت دهان و دندانپزشکی اجتماعی، دانشکده دندانپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی مشهد، ایران
تاریخ ارائه مقاله: ۹۵/۱۲/۱۷ - تاریخ پذیرش: ۹۶/۳/۳

Academic Misconduct in Carrying out an Academic Project: A Study among the Sixth-year Students of Mashhad Dental School

Ali Kazemian*#

* DDS, PhD, Assistant Professor, Department of Community Oral Health, School of Dentistry, Mashhad University of Medical Sciences Mashhad, Iran

Received: 7 March 2017; Accepted: 24 May 2017

Introduction: Academic misconduct among the students is a critical problem of the universities and academies. Regarding this, the present study aimed to describe the cheating ways and the prevalence, roots, as well as methods of confrontation with this phenomenon in the words of the sixth-year dental students.

Materials & Methods: For the purpose of the study, a five-item open-ended questionnaire was employed in which a history of a suspected academic project of the same students was described. The obtained data were analyzed based on the prevalence of the responses. In addition, the students' responses were subjected to content analysis.

Results: Out of the 77 students who participated in the study, 77.9% of them explicitly accepted that cheating occurred during the last year project. Based on the responses of the students, the roots of this phenomenon could be categorized as student-related, tutor-related, and macro issues. The substantial majority (98.7%) of the students believed that reporting the cheating to the tutor was an unacceptable action. However, there was no agreement among the students about the sensitivity level that a tutor should have about the academic misconducts. Moreover, the suggested strategies of the students were categorized into three groups, including the technical suggestions for teaching courses, suggestions about the methods of tutor's confrontation with such issues, and general suggestions.

Conclusion: The academic tutors and tutorial authorities should take the students' points into account in order to prevent the academic misconduct and effectively address the issue in a new way.

Key words: Education, dental, scientific misconduct, questionnaire.

Corresponding Author: kazemiana@mums.ac.ir

J Mash Dent Sch 2017; 41(2): 139-46.

چکیده

مقدمه: سوءرفتار دانشگاهی در میان دانشجویان مشکی جدی در دانشگاهها و مراکز آموزش عالی محسوب می‌شود. هدف این مطالعه توصیف شیوه‌های تقلب و میزان شیوع این پدیده، تحلیل علل وقوع، و نحوه مواجهه با آن از زبان دانشجویان دندانپزشکی سال ششم است.

مواد و روش‌ها: در این مطالعه پرسشنامه‌ای باز استفاده شده است که در آن سابقه یک پروژه آموزشی مورد تشکیک مربوط به همین گروه از دانشجویان توصیف شد و بر اساس آن پنج پرسش پیش روی دانشجویان قرار گرفت. علاوه بر تحلیل فراوانی پاسخها، متن پاسخ دانشجویان به صورت کیفی تحلیل محتوا شد.

یافته‌ها: از میان ۷۷ دانشجوی شرکت‌کننده در مطالعه، ۷۷/۹ درصد از دانشجویان صراحتاً وقوع تقلب دانشجویان در پروژه سال گذشته را پذیرفته بودند. دانشجویان سه دسته نکات مرتبط با دانشجو، مرتبط با استاد و موضوعات کلان را به عنوان علل وقوع این پدیده برشمردند. اکثریت قاطع دانشجویان (۹۸/۷ درصد) رفتار احتمالی دانشجویی را که وقوع تقلب همکلاسی هایش را به استاد گزارش دهد غیرقابل قبول دانستند، اما دانشجویان درباره میزان حساسیتی که استاد بایستی در مقابل سوءرفتارهای دانشگاهی از خود نشان دهد اتفاق نظر نداشتند. همچنین راهکارهای پیشنهادی دانشجویان ذیل سه دسته "پیشنهادهای تکنیکی برای ارائه جلسات"، "پیشنهادها در مورد نحوه مواجهه استاد با موقعیت‌های مشابه" و "پیشنهادهای کلی" طبقه‌بندی شد.

نتیجه‌گیری: اساتید و مسوولین آموزشی دانشگاه با توجه به نکات دانشجویان می‌توانند در پیشگیری از وقوع سوءرفتارهای دانشگاهی و مواجهه صحیح با این قبیل پدیده‌ها راهکارهای اثربخش جدیدی را اتخاذ کنند.

کلمات کلیدی: تقلب علمی، آموزش، دندانپزشکی، پرسشنامه. مجله دانشکده دندانپزشکی مشهد / سال ۱۳۹۶ دوره ۴۱ / شماره ۲: ۴۶-۱۳۹.

مقدمه

امضا می‌شود. بر اساس این کد، دانشجو تصریح می‌کند که در محیط دانشگاه دروغ نخواهد گفت، تقلب و سرقت نخواهد کرد و چنین رفتارهایی را بر نخواهد تافت. بر اساس برخی مطالعات، نرخ تقلب در دانشگاه‌های بهره‌مند از کد شرافت ۵۰-۲۵ درصد کمتر از دانشگاه‌هایی است که کد شرافت را به کار نبردند.^(۱۱)

در مطالعه حاضر از دانشجویان سال پایانی رشته دندانپزشکی دانشگاه علوم پزشکی مشهد خواسته شده تا داوری‌شان را در مورد احتمال وقوع تقلب یک واحد آموزشی، علل بروز آن و راه‌های مواجهه با آن طرح کنند.

مواد و روش‌ها

مطالعه حاضر پژوهشی در حیطه آموزش است که در قالب پرسشنامه‌ای با پرسش‌های باز در آزمون پایان‌ترم دانشجویان سال ششم دندانپزشکی انجام شد. این پرسش‌ها متکی بود بر مساله‌ای که سال گذشته در طول واحد دندانپزشکی اجتماعی عملی برای همین گروه از دانشجویان رخ داده بود. متن پرسشنامه در تصویر ۱ موجود است. بعد از بیان مساله در سطور ابتدایی پنج سوال پیش روی دانشجویان قرار گرفت. سوال نخست به تخمین آنها از وقوع و شیوع رفتار ذکر شده، سوال دوم و چهارم به تحلیل و تبیین علل وقوع این رفتارها، سوال سوم به نظر دانشجویان در مورد نوع مواجهه شخص ناظر در موقعیت‌هایی از این دست، و سوال پایانی به راه‌حل‌های پیشنهادی آنها اختصاص داشت. پاسخ‌های دانشجویان به این پرسشنامه مورد تحلیل محتوا قرار گرفته و تم‌های اصلی استخراج شد. همچنین فراوانی پاسخ‌های

سوءرفتار دانشگاهی (Academic Misconduct) در میان دانشجویان مشکلی جدی در دانشگاه‌ها و مراکز آموزش عالی محسوب می‌شود. نسبت دانشجویان علوم پزشکی که بنا به گزارش خودشان مرتکب تقلب (Cheating) یا سوءرفتار دانشگاهی شده‌اند در مطالعات مختلف بین‌المللی از ۲ درصد تا حدود ۶۰ درصد ذکر شده است.^(۷-۱) درصد به مراتب بالاتری از دانشجویان گزارش کرده‌اند که شاهد تقلب توسط دانشجویان دیگر بوده‌اند یا درباره آن شنیده‌اند.^(۸) این اعداد احتمالاً باز هم وقوع تقلب‌های دانشگاهی میان دانشجویان را کمتر از آنچه هست تخمین می‌زند.

از نظر مساله خاص سرقت ادبی (Plagiarism)، به عنوان شایع‌ترین شکل سوءرفتار دانشگاهی،^(۷) بر اساس گزارش‌ها بیش از یک سوم دانشجویان به شکلی مرتکب آن شده‌اند^(۹) و بر اساس یک مطالعه دیگر از هر هفت دانشجوی پزشکی یک نفر گزارش کرده که متون را از منابع دیگر کپی کرده است بدون اینکه خود هیچگونه نقشی در آن داشته باشد.^(۶) این مساله را می‌توان به رشد روزافزون "Cut and paste" در فضای اینترنت افزود که بر اساس یک گزارش در فاصله سال‌های ۱۹۹۹ تا ۲۰۰۶ چهار برابر شده است.^(۱۰)

روش‌های مختلفی برای کاهش وقوع چنین پدیده‌هایی در دانشگاه‌های مختلف پیشنهاد شده است. یکی از پرکاربردترین آنها بهره‌گیری از کد شرافت (Honor Code) است که توسط همه دانشجویان جدیدالورود تکمیل و

در پاسخ به سوال سه، ۷۶ نفر (۹۸/۷ درصد) از دانشجویان رفتار کسی که دانشجویان خطاکار را لو بدهد غیرقابل قبول و نادرست می‌دانستند.

پاسخ دانشجویان به سوال چهار، ذیل سه گروه عمده طبقه‌بندی شد. ۲۹ نفر (۳۷/۷ درصد) از دانشجویان لازم و مفید می‌دانستند که اساتید به چنین موقعیت‌هایی حساسیت ویژه نشان دهند، در حالی که ۳۶ نفر (۴۶/۷ درصد) با حساسیت به خرج دادن از جانب اساتید در چنین شرایطی موافق نبودند. در عین حال ۹ نفر از دانشجویان راه‌حل‌های میانه‌ای از قبیل "حساسیت متوسط" را پیشنهاد دادند.

پاسخ دانشجویان به سوال پنج درباره راه‌حل‌های عادلانه‌تر یا منصفانه‌تر در مواجهه با این مشکل در جدول ۲ ذیل سه عنوان "پیشنهادهای تکنیکی برای ارائه جلسات"، "پیشنهادها در مورد نحوه مواجهه استاد با موقعیت‌های مشابه" و "پیشنهادهای کلی" طبقه‌بندی شده است.

بحث

در مطالعه حاضر از پرسشنامه‌ای مشتمل بر تعدادی پرسش باز استفاده شد که به نگرش و ارزیابی دانشجویان درباره احتمال وقوع تقلب در پروژه‌های مربوط به سال پیشتر از آن اختصاص داشت. پاسخ دانشجویان در سه سطح "توصیف" این پدیده، "تبیین" علل وقوع آن، و "توصیه" راهکارهایی در مورد پیشگیری از این پدیده یا پاسخ به آن طبقه‌بندی شد. در سطح توصیف اغلب دانشجویان تصریح کردند که در طول انجام پروژه در مواردی یک نفر از دانشجویان به جای یک یا چند نفر دیگر پروژه را آماده کرده است. عده کمی از دانشجویان خود معترف به شرکت در چنین فرایندی بودند و تعدادی نیز به خرید و فروش چنین پروژه‌هایی اشاره کردند. در سطح تبیین، دانشجویان علل وقوع این پدیده را از سه

مربوط به هریک از تم‌ها با استفاده از نرم‌افزار Excel ارزیابی شد.

بر این اساس، در تحلیل داده‌های مطالعه حاضر از روش ترکیبی (Mixed method)^(۱۲) بهره گرفته شده که ارزیابی کمی و کیفی را به صورت توأم شامل می‌شود.

یافته‌ها

۷۷ نفر دانشجوی سال ششم دندانپزشکی در این آزمون شرکت داشتند، که ۷۶ نفر از آنها در واحد مربوط به پروژه تحصیلی سال گذشته شرکت داشتند. ۴۸ نفر (۶۲/۳ درصد) از دانشجویان، دختر و ۲۹ نفر (۳۶/۸ درصد) پسر بودند.

در پاسخ به سوال نخست، ۶۰ نفر (۷۷/۹ درصد) از دانشجویان تایید کردند که در طول این پروژه تعدادی از دانشجویان کار پژوهشی مربوط به دو یا چند نفر دیگر را انجام داده‌اند، در حالی که در ۱۷ دانشجو (۲۲ درصد) به صراحت وقوع چنین رفتاری در میان دانشجویان تایید نشده بود. از میان گروه نخست، ۵ نفر (۶/۵ درصد) ابراز کردند که خود نیز در چنین اقدامی مشارکت داشته‌اند و ۸ نفر (۱۰/۴ درصد) به خرید و فروش این پروژه‌ها و مبادلات مالی میان دانشجویان تهیه‌کننده با دانشجویان خریدار پروژه اشاره کرده‌اند. تم غالب در بین پاسخ دانشجویانی که وقوع چنین پدیده‌ای را به صراحت تایید نکرده بودند، "احتمال شباهت تصادفی میان فایل‌های چند دانشجو" بود.

پاسخ دانشجویان به سوال دوم در مورد علل وقوع چنین پدیده‌ای ذیل سه گروه اصلی "پاسخهای مربوط به دانشجو"، "پاسخهای مربوط به اساتید" و "پاسخهای کلان" طبقه‌بندی شد که در جدول ۱ درج شده‌اند.

می‌کردند، مصرف کنندگان مواد مخدر، کسانی که به طور منظم در کلاس‌ها شرکت نمی‌کنند، و دانشجویانی که خارج از سلف‌سرویس دانشگاه ناهار می‌خورند، بیشتر تخمین زده شد.^(۱۴) در مطالعه Korn و Davidovitch^(۱۵) بیش از یک چهارم دانشجویان گزارش کرده‌اند که در انجام تکالیف مرتکب تقلب شده‌اند و ۱۲/۵ درصد از آنها نیز در آزمون‌ها تقلب کرده‌اند. ارتباطی قوی میان بی‌صدافتی دانشگاهی با عواملی همچون برخی ادراکات شخصی (از قبیل خود پنداره و بیماری‌های نقص توجه)، تجربه‌های دانشگاهی (معدل نمرات و متوسط ساعت مطالعه در روز)، و مشارکت در رفتارهای پرخطر و انحرافی (از قبیل جرایم رانندگی) مشاهده شد.^(۱۵) مطالعه‌ای در لهستان نشان داد که اشتیاق اساتید به تدریس در کاهش تقلب دانشجویان تاثیر معنادار داشته است.^(۱۶) بر اساس این مطالعه، شور و شوق اساتید در تدریس مطالب عاملی بین فردی است که نرخ تقلب در میان دانشجویان را کاهش می‌دهد.

راهکارهای پیشنهادی در مقاله Scanlon در دو سطح طبقه‌بندی شده که با راهکارهای پیشنهادی دانشجویان مشابهت‌های قابل توجهی دارد.^(۸) او ذیل پیشنهادات پیشگیری از وقوع سوءرفتار دانشگاهی سرفصل‌های زیر را بر شمرد: آموزش ضرورت کنش دانشجویان بر اساس صداقت، تاکید بر صداقت دانشگاهی به صورت تم طولی آموزشی، الگو قرار دادن اساتید، برنامه‌ریزی در جهت کاهش احتمال وقوع تقلب، نگارش و امضای جملاتی مبنی بر اینکه این پروژه یا پاسخ‌ها به طور کامل توسط خود دانشجو انجام شده است. روش‌هایی که برای کشف تقلب پیشنهاد شده عبارتند از تصحیح دستی ورقه‌ها جهت کشف تقلب، استفاده از نرم‌افزارهای کشف تقلب علمی، و استفاده از گزارش دانشجویان.

زاویه عوامل مربوط به دانشجو (مانند عوامل رفتاری، شخصیتی و عدم توانمندی‌های آموزشی لازم)، عوامل مرتبط با اساتید و عوامل کلان اجتماعی شرح دادند. دانشجویان در سطح توصیه نیز راهکارهای تکنیکی و راهبردی برای پیشگیری از وقوع این قبیل تقلب‌ها و نحوه مواجهه با آنها طرح کردند.

مطالعات مختلفی درباره وقوع تقلب در میان دانشجویان انجام شده‌اند که عموماً به سطح توصیف، وقوع و شیوع این پدیده مربوط بوده‌اند. برخی از مطالعات به پاسخ‌هایی متفاوت با یافته‌های مطالعه حاضر دست یافته‌اند. مثلاً در مطالعه‌ای آنلاین در دانشگاه دیترویت، ۸۶ درصد از پاسخ‌دهندگان که دستیاران پزشکی را شامل می‌شدند، گزارش کردند که "هرگز" دانشجوی دیگری را در حال تقلب در امتحان ندیده‌اند. در پاسخ به این سوال که در امتحانات دانشگاه تا چه اندازه تقلب رخ می‌دهد ۴۷ درصد گزینه هرگز و ۴۲ درصد گزینه "به ندرت" را انتخاب کردند. همه دستیاران بدون استثنا گزارش کرده بودند که شخص خودشان "هرگز" از پروژه‌ای که توسط دانشجوی دیگری انجام شده یا از موسسه‌ای خریداری شده استفاده نکرده‌اند.^(۱۳) البته با توجه به تفاوت میان زمینه طرح پرسش‌ها در دو مطالعه و نیز با توجه به تفاوت رده تحصیلی شرکت‌کنندگان دو مطالعه، بایستی در استنتاج تفاوت میان دانشجویان دو دانشگاه، ملاحظه و حساسیت به خرج داد. مطالعه‌ای در اتیوپی شیوع تقلب میان دانشجویان را بر اساس گزارش خود دانشجویان، ۱۹/۸ درصد تخمین زد. بیش از هشتاد درصد دانشجویان اعلام کردند که چنانچه شاهد تقلبی در امتحان باشند آن را گزارش خواهند کرد. همچنین تقلب در میان دانشجویانی که پیشتر به مدارس خصوصی (و نه مدارس دولتی) می‌رفتند، دانشجویانی که پیشتر در دبیرستان تقلب

دانشگاهی یا تقلب علمی مساله‌ای نسبتاً شایع محسوب می‌شود که در علل مختلفی از جنس عوامل فردی و ساختاری ریشه دارد. مسوولین آموزشی و اساتید دانشگاه می‌توانند برای کاهش وقوع این پدیده و مواجهه موثرتر با آن راهکارهای متنوع و نوینی را به کار بگیرند که در این مسیر پیشنهادات دانشجویان راهگشا خواهد بود.

تشکر و قدردانی

از دانشجویان ورودی سال ۱۳۹۰ دانشکده دندانپزشکی مشهد بابت مشارکت همدلانه‌شان در اجرای این مطالعه سپاسگزارم.

مطالعه حاضر از این نظر که در آزمون پایان‌ترم واحد "اخلاق پزشکی" به انجام رسید شهود دانشجویان را در ارزیابی‌شان از این پدیده در آستانه فارغ‌التحصیلی به پرسش گرفت. طرح این پرسش‌ها در قالب آزمون پایان ترم اگرچه احتمالاً موجب توجه بیشتری از جانب دانشجویان شده است اما می‌تواند به برخی پاسخ‌های غیردقیق منجر شده باشد که این نکته را می‌توان مهمترین محدودیت این مطالعه برشمرد.

نتیجه‌گیری

یافته‌های این مطالعه نشان داد بر اساس نظر دانشجویان دانشکده دندانپزشکی مشهد مساله سوءرفتار

پرسشنامه مطالعه

سلام.

اگر خاطرتان باشد سال گذشته در واحد دندانپزشکی اجتماعی عملی یک، طی چند جلسه روی یک پروژه مرور نقادانه مقالات کار کردیم. ما در گروه، اتفاق نظر داشتیم که این فرایند می‌تواند یک تجربه آموزشی مفید و البته ضروری برای شما باشد. سیر کار به این صورت بود که هرکس در جلسه ابتدایی یک موضوع پژوهشی انتخاب کرد تا درباره اش جستجو کند و بعد از نقد مقالات به دست آمده، در یک فایل نهایی مرور نظام مند خود را گزارش کند. شما گزارش نهایی را به صورت فایل‌های Powerpoint یا Word برای من ایمیل کردید که مجموعه آنها را نگاه داشته‌ام.

آخر هر نیم ترم بایستی فایل‌ها را باز می‌کردم و به آنها نمره می‌دادم. بعضی پروژه‌ها قوی‌تر بود و بعضی ضعیف‌تر، برخی مفصل‌تر و برخی کوتاه‌تر. ولی روی هم رفته پروژه‌ها با در نظر گرفتن فرصتی که برای این کار داشتید قابل قبول بود. اما در این بین با مساله‌ای مواجه شده بودم که حالا که قصه تمام شده می‌خواهم درباره آن با شما مشورت کنم.

لابلای فایل‌های دانشجویان کلاس، هر از گاهی به دو یا چند فایل برمی‌خوردم که از جهات متعدد بسیار به هم شبیه بودند، نه فقط رنگ‌بندی، پس‌زمینه یا فونت اسلایدها، که نحوه چینش، نوع طبقه‌بندی، سرفصل‌ها و از آن مهم‌تر شیوه تحلیل نتایج. طوری که -زبانم لال- به نظر می‌رسید شاید برخی از آن جفت فایل‌ها یا مجموعه فایل‌ها کار یک نفر باشد.

ردیابی و کشف اینکه قصه واقعی این فایل‌ها چه بوده کار محال و گاه دشواری نبود اما در مورد این کار مردد بودم. از یک طرف نباید حق دانشجویانی که خودشان این پروژه را هراندازه قوی یا ضعیف به انجام رسانده بودند پایمال میشد. اما از سوی دیگر برای حل معماها به جلسات پرسش و پاسخ با تعدادی از دانشجویان نیاز داشتم، کاری که شاید دون شأن ما در فضای آکادمیک بود.

ضمن اینکه در تشخیص من به احتمال زیاد موارد مثبت کاذب و منفی کاذب هم راه داشت.

تحلیل اخلاقی شما از جنبه‌های مختلف این موقعیت چیست؟

۱- آیا من اساساً اشتباه کرده بودم و اینطور نبوده که یک نفر به جای دو یا چند نفر کار کند؟

۲- اگر دو یا چند نفر چنین کاری کرده بودند، حتماً عللی آنها را به این کار سوق داده. این علل چه بوده و تا چه حد به آنها در انجام این کار حق می‌دهید؟

۳- اگر یکی از بین شما کسانی که پروژه را به درستی خودش انجام داده بود، پیش من می‌آمد و کار آن اقلیت را لو می‌داد و از آنها شکایت می‌کرد، به او چقدر حق می‌دادید؟

۴- به نظر تان درباره این قبیل تقلب‌ها (که نسبتاً پیش‌پاافتاده به نظر می‌رسند) چقدر باید حساسیت به خرج داد؟ و چرا؟

۵- شما اگر در موقعیت من بودید چگونه با این وضع معماگونه مواجه می‌شدید؟ چه رفتاری از جانب من را عادلانه تر / منصفانه تر می‌دانید؟

جدول ۱: پاسخ دانشجویان درباره علل وقوع پدیده در پاسخ به سوال دو

پاسخ‌های مربوط به دانشجو	عوامل رفتاری	فرهنگ غالب فعلی دانشجویان غیبت در میانه جلسات مشغولیت‌های غیرموجه دانشجویان سنگینی برنامه دانشجویان وجود دانشجویانی که از این طریق پول در می‌آورند ایجاد نقش برای دانشجویان تهیه‌کننده
توانمندی‌های آموزشی	عدم توانایی	بی‌علاقگی دانشجویان به پژوهش و دندانی پزشکی جامعه‌نگر ناتوانی دانشجویان در کار با کامپیوتر
عوامل شخصیتی	تنبلی/راحت طلبی نداشتن خلاقیت عدم اعتماد به نفس کافی	
پاسخ‌های مربوط به اساتید	ایراد ارائه واحد عدم برخورد تند در موارد مشابه ارزیابی از فرصت نداشتن استاد یا بررسی نکردن پروژه‌ها توسط استاد بی‌اهمیت جلوه دادن موضوع توسط برخی اساتید کمبودهای سخت‌افزاری	
پاسخ‌های کلان	فرهنگ غالب فعلی ایران نظام آموزشی بی‌توجه به پژوهش سقوط باورهای دینی مشکلات پایه‌ای نظام آموزشی به ارث رسیده از آموزش و پرورش طبیعی بودن این رفتار	

جدول ۲: پیشنهادهای عملی دانشجویان در پاسخ به سوال پنجم

پیشنهادهای تکنیکی برای نظارت بر دانشجویان توسط دانشجویان	ارائه جلسات
انجام پروژه سرکلاس	ضرورت معرفی پروژه در جلسه اول
پیشرفت پروژه مستقیماً زیر نظر استاد	در هر جلسه، معرفی کار جلسه بعد
کار گروهی	تبدیل پروژه‌های پژوهشی به اجباری برای واحد رساله
بیان اینکه فایلها دونه به دونه چک میشود	تذکر به صورت روش مشابه به کار رفته در این آزمون
مواجهه استاد با موقعیتهای مشابه	سوال از هر فرد در مورد پروژه او برای تشخیص متقلبها
فراخواندن دانشجویان	طعنه و کنایه (ایجاد عذاب وجدان)
پیشنهادهای کلی	علاج واقعه پیش از وقوع
کاربردی کردن کلاسها	لزوم برخورد عادلانه (اینگونه نباشد که استادان تنها برای تخلف بعضی دانشجویان حساسیت نشان دهند)
	مواجهه مناسب از ترم یک دانشگاه
	رابطه منطقی و دوستانه بین استاد و دانشجو

منابع

- Anderson RE, Obenshain SS. Cheating by students: Findings, reflections, and remedies. Acad Med 1994; 69: 323-32.
- Baldwin DC, Daugherty SR, Rowley BD. Cheating in medical school: A survey of second-year students at 31 schools. Acad Med 1996; 71: 267-73.
- Brown DL. Cheating must be okay—everybody does it! Nurse Educ 2002; 27: 6-8.
- Dans PE. Self-reported cheating by students at one medical school. Acad Med 1996; 71: 70-2.
- Sierles F, Hendricks I, Circle S. Cheating in medical school. J Med Educ 1980; 55: 124-5.
- Rennie SC, Crosby JR. Are “tomorrow’s doctors” honest? Questionnaire study exploring medical students’ attitudes and reported behaviour on academic misconduct. BMJ 2001; 322: 274-5.
- Falleur D. An investigation of academic dishonesty in allied health: Incidence and definitions. J Allied Health 1990; 19: 313-24.
- Scanlan CL. Strategies to promote a climate of academic integrity and minimize student cheating and plagiarism. J Allied Health 2006; 35: 158-64.
- Roig M. Can undergraduate students determine whether text has been plagiarized? Psychol Rec 1997; 47: 113-22.
- CAI Research Center for Academic Integrity Web site. Available at: http://www.academicintegrity.org/cai_research.asp.
- McCabe D, Trevino LK. Honesty and honor codes. Academe 2002; 88: 37-41.
- Morse JM. Evolving trends in qualitative research: Advances in mixed-method design. Qual Health Res 2005; 15(5): 583-5.

13. Dereczyk A, Bozimowski G, Thiel L, Higgins R. Physician assistant students' attitudes and behaviors toward cheating and academic integrity. *J Physician Assist Educ* 2010; 21(1): 27-31.
14. Desalegn AA, Berhan A. Cheating on examinations and its predictors among undergraduate students at Hawassa University College of Medicine and Health Science, Hawassa, Ethiopia. *BMC Med Educ* 2014; 14: 89.
15. Korn L, Davidovitch N. The profile of academic offenders: Features of students who admit to academic dishonesty. *Med Sci Monit* 2016; 22: 3043-55.
16. Orosz G, Tóth-Király I, Bóthe B, Kusztor A, Kovács ZÜ, Jánvári M. Teacher enthusiasm: A potential cure of academic cheating. *Front Psychol* 2015; 6: 318.